



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 16 PŽ-1526/2022-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Mirta Matić, u pravnoj stvari ovrhovoditelja JACOPO CIPOLAT-GOTET, OIB 80746786593, Udine, Via Rauscedo 5/A, Republika Italija, kojeg zastupa punomoćnik Vojo Popović, odvjetnik u Rijeci, protiv 1. ovršenika LORIS RAK, OIB 81830822007, Rijeka, Zagrebačka 18, i 2. ovršenika LILJANE AUGUSTIN, OIB 12365783008, Matulji, Šmogorska cesta 43, radi izricanja sudskih penala, odlučujući o ovrhovoditeljevoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj Ovr-11/2022-2 od 28. ožujka 2022., 6. prosinca 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se ovrhovoditeljeva žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj Ovr-11/2022-2 od 28. ožujka 2022.

Obrazloženje

1. Rješenjem poslovni broj Ovr-11/2022-2 od 28. ožujka 2022. Trgovački sud u Rijeci oglasio se stvarno nenadležnim za postupanje (točka I. izreke), te je odredio da će se po pravomoćnosti tog rješenja predmet ustupiti stvarno i mjesno nadležnom Općinskom sudu u Rijeci.

2. Iz obrazloženja rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud tako riješio primjenom odredbe čl. 37. st. 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 i 131/20; dalje: OZ), jer je utvrdio da se prebivalište ovršenika prema naznaci u prijedlogu nalazi na području nadležnosti Općinskog suda u Rijeci.

3. Protiv navedenog rješenja ovrhovoditelj je podnio žalbu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava te je predložio ukinuti rješenje. U žalbi je, u bitnom naveo da je ovrhovoditelj 1. prosinca 2020. prvostupanjskom sudu podnio prijedlog da se odredi poseban upravitelj radi podjele prava i obveza društva koje se dijeli i prijenosa imovine na drugo društvo. Rješenjem prvostupanjskog suda od 21. travnja 2021. odbijen je takav prijedlog, a navedeno rješenje potvrđeno je rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2473/2021. Smatra

nelogičnim je da u navedenom postupku prvostupanjski sud bio nadležan postupati, a da po predmetnom prijedlogu nije.

4. Ovršenik nije podnio odgovor na žalbu.

5. Ovrhovoditeljeva žalba nije osnovana.

6. Nakon što je ispitao pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 21. st. 1. OZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

7. Iz spisa proizlazi da je ovrhovoditelj predmetnim prijedlogom predložio da sud odredi ovršenicama naknadni primjereni za postupanje za ispunjenje nenovčane obveze određene planom podjele društva zaključenim u obliku javnobilježničkog akta poslovni broj OV-27326/2012 od 26. studenog 2012. i naloži ovršenicama plaćanje penala ako navedenu nenovčanu obvezu ne izvrše.

8. Odredbom čl. 246. st. 1. OZ-a propisano je da je za odlučivanje o prijedlogu za izricanje sudskih penala mjesno nadležan sud prebivališta ili sjedišta ovršenika u Republici Hrvatskoj, dok je čl. 247. st. 1. OZ-a propisano da kad dužnik ne ispuni u roku neku svoju nenovčanu obvezu na činjenje, trpljenje ili nečinjenje utvrđenu pravomoćnom sudskom odlukom, sudskom nagodbom ili javnobilježničkom ispravom, sud će u ovršnom postupku, na prijedlog vjerovnika kao ovrhovoditelja, odrediti dužniku kao ovršeniku naknadni primjereni rok i izreći da će ovršenik, ako ne ispuni svoju obvezu u tome roku, biti dužan isplatiti ovrhovoditelju određeni iznos novca za svaki dan zakašnjenja ili koju drugu jedinicu vremena (sudski penali), počevši od isteka toga roka.

9. Dakle, radi se o prijedlogu za izricanje sudskih penala u ovršnom postupku, radi ostvarenja nenovčane obveze utvrđene pravomoćnom javnobilježničkom ispravom poslovni broj OV-27326/2012 od 26. studenog 2012. jer je ovrhovoditelj u svom prijedlogu zatražio određivanje naknadnog roka ovršenicama za postupanje po navedenoj ovršnoj ispravi ako obveza ne bude izvršena ni u naknadnom roku, a ne o odlučivanju o prijedlogu za ovrhu radi ostvarenja nenovčane tražbine, kako je to pogrešno zaključio prvostupanjski sud. Međutim, pravilno je primijenio čl. 37. OZ-a prema kojem je za postupanje u ovom ovršnom predmetu stvarno nadležan općinski sud.

10. Kako je odredbom čl. 246. st. 1. OZ određeno da je za odlučivanje o takvom prijedlogu mjesno nadležan sud prebivališta ovršenika, a s obzirom na to da ovršenici imaju prebivalište na adresi; Rijeka, Zagrebačka 18. odnosno Matulji, Šmogorska cesta 43, to je sukladno čl. 246. st. 1. OZ u vezi s čl. 2. t. VI. Zakona o područjima i sjedištima sudova („Narodne novine“ broj 67/18 i 21/22), za postupanje po prijedlogu za izricanje sudskih penala, mjesno nadležan Općinski sud u Rijeci.

11. Neodlučno je ovrhovoditeljevo pozivanje na rješenje prvostupanjskog suda od 21. travnja 2021. koje je potvrđeno rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2473/2021 jer se u navedenim odlukama radilo o postavljanju upravitelja društvu Ortis Commerce d.o.o. i društvu Eurostroj Nova d.o.o. u stečaju, o čemu se ovdje ne radi.

12. S obzirom na navedeno trebalo je, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, odbiti ovrhovoditeljevu žalbu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

Zagreb, 6. prosinca 2022.

Sudac
Mirta Matić

Broj zapisa: **eb30d-7a54e**

Kontrolni broj: **05ddd-28ddf-ac4fa**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRTA MATIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.